

Gdańsk, 21 listopada 2018

SWZP.0261.13.18.AL

ZAPYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę części eksploatacyjnych do urządzeń multimedialnych – lamp do projektorów

Do Europejskiego Centrum Solidarności jako Zamawiającego w dniu 20.11.2018 roku wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, udziela następujących wyjaśnień:

Pyt. 1 Oferent wnosi o wprowadzenie w § 6 wzoru umowy ogólnego limitu kar do wartości 25% łącznego wynagrodzenia dla Wykonawcy określonego w Umowie. Limit taki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy, a tym samym umożliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto Zamawiający w ust. 2 przywołanego paragrafu ustanawia prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy poniesiona szkoda jest wyższa niż naliczone kary umowne. W ocenie Oferenta wprowadzenie powyższych zmian do Umowy pozwoli na odpowiednie oszacowanie oferty przez Wykonawców i pozwoli na wyeliminowanie niepotrzebnych, naszym zdaniem, dodatkowych ryzyk przekładających się a cenę ofert.

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmian w ww. zakresie.

Pyt. 2 Wnosimy o zmianę § 6 ust. 1 wzoru Umowy, poprzez wykreślenie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych w przedmiotowym paragrafie karach umownych i pozostawienie kary za wstąpienie „zwłoki”.

Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy, a tym samym na zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak



możliwości oceny ryzyka związanego z umowa, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “[j]eśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmian w ww. zakresie.

Pyt. 3 Czy w przypadku oferty zawierającej oryginalne elementy producenta wyspecyfikowane w Załączniku nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga oświadczenia producenta dokumentującego oryginalne pochodzenie elementów?

Odp. Zamawiający nie wymaga oświadczenia producenta dokumentującego oryginalne pochodzenie elementów.

Pyt. 4 Czy zamawiający dopuszcza dostawę lamp do projektorów o dacie produkcji starszej niż 5 miesięcy?

Odp. Zamawiający dopuszcza dostawę lamp do projektorów o dacie produkcji starszej niż 5 miesięcy.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. ZARZĄDZANIA MAJĄTKIEM
Europejskiego Centrum Solidarności

Dorota Piątek